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בפני בית הדין העליון של

האיגוד הישראלי לשחמט

**החלטה בערעור של מר עידו גורשטיין ומר עמירם קפלן נגד ועדת הנוער**

**התשתית העובדתית**

אליפות ישראל עד גיל 20 ( להלן- "האליפות" נערכה בסביון בשבעה סיבובים. הכניסה לאליפות הייתה פתוחה לשחמטאים צעירים מעל למד כושר מסויים. האליפות אמורה הייתה להתקיים בשבעה ימי ששי, החל מתאריך 13.05.2022 וכלה בתאריך 24.06.2022. מאחר שמועד הסיבוב האחרון המתוכנן נפל על משחקי גביע המדינה, הוקדם הסיבוב האחרון ליום 19.06.2022.

על מכתב הזימון לאליפות ( להלן- "מכתב הזימון") חתומים מנכ"ל האיגוד, יו"ר ועדת הנוער ומנהל מועדון השחמט "שחמט לכל" שניהל את התחרות. במכתב זה נקבעה זהות שופט התחרות ונקבע כי ועדת הנוער ( להלן- "הועדה") תהיה ועדת הערעורים. עוד נכתב במכתב הזימון כי האלוף יזכה בזכויות שחקן מוזמן לאליפות העולם עד גיל 20 ( לשון אחרת- מארגני אליפות העולם יישאו במימון אירוחו שם) ובנוסף לכך הוא יזכה בעלייה אוטומטית לגמר אליפות ישראל לבוגרים ולפרס כספי. עוד נאמר שם, בין היתר, כי תוצאות התחרות ידווחו למד כושר ישראלי ובינלאומי, כי שחקן חופשי יקבל "ביי" בשווי של חצי נקודה וכי התחרות כפופה למסמך הסטנדרטיזציה של ועדת הנוער.

מועד האליפות היה בעייתי ומועד הזימון לאליפות היה בעייתי עוד יותר, שכן במקביל למועד האליפות התקיימו תחרויות בחו"ל שלחלקן נרשמו שחמטאים ישראליים שלא ידעו מבעוד מועד על האליפות.

מטבע הדברים, חותר האיגוד לכך שבאליפות יטלו חלק מיטב השחמטאים הזכאים לשחק בה, שכן מנצח התחרות אמור לייצג את ישראל באליפות העולם עד גיל 20 ומאידך מעודד האיגוד את השחמטאים הצעירים להשתתף בתחרויות בינלאומיות ובדרך זאת לקדם אותם אישית ובעקיפין גם את רמת השחמט בישראל.

מתבקש , איפוא, מיתאם בין מועד האליפות לבין אותן תחרויות בחו"ל שהניסיון מלמד ששחמטאים בכירים צעירים משתתפים בהן ופרסום מוקדם יותר של מועד האליפות.

עובדתית, עקב הזימון המאוחר לאליפות, מספר שחמטאים שהיו זכאים להשתתף בה, נרשמו לתחרויות בחו"ל ואף רכשו כרטיסי טיסה. מצב דברים זה הביא לכך שיו"ר הועדה התבקש לקיים את האליפות "בגמישות המירבית ובמינימום פגיעה בשחקנים".

בתום הסיבוב האחרון, התברר ששני שחקנים סיימו את התחרות עם הישג של 5.5 נקודות. אחד מהם הוא המערער1 מר גורשטיין ( להלן המערער). במועד זה לא ניתן היה לקבוע את המיקום הסופי, כי במקרה של שוויון בנקודות, לפי מכתב הזימון המיקום נקבע על פי שיטת מדיאן קאט 1 ולאחר מכן בוכהולץ; במלים אחרות, רק כשיסתיימו המשחקים הדחויים, תוכל הנהלת התחרות לקבוע את תוצאות האליפות.

בשלב זה נתקבלו שתי החלטות שעומדות במוקד ערעור זה ( להלן- "ההחלטות"). את ההחלטות קיבל לא מנהל התחרות ולא שופט התחרות אלא יו"ר הועדה בשיתוף חבר נוסף של הועדה שהוא שופט שחמט בינלאומי. הוא ראה עצמו נאלץ לעשות כן כדי להגשים את הדרישה-בקשה ממנו לנהוג "בגמישות המירבית ובמינימום פגיעה בשחקנים".

ההחלטה **הראשונה** הייתה לקיים משחקים דחויים לאחר הסיבוב האחרון.

ההחלטה **השנייה** הייתה להעניק חצי נקודה טכנית לשחקן שהיה בצמרת הטבלה ולא יכול היה להתייצב לסיבוב האחרון, בגלל נסיעה לחו"ל. בדיעבד החלטה זאת לא השפיעה על זהות מנצח התחרות ולא הקנתה לאותו שחקן זכאות לפרס כספי.

המערערים הגישו לועדה ערעור על ההחלטות. הדבר מפתיע משהו, שכן המערער הוא זה שהוכרז כזוכה בתחרות. אין תימה בכך שהמערערים כותבים בכתב הערעור:

"נאמר מראש, שאין לנו עניין בביטול המשחקים הדחויים, או בשינוי הניקוד בטבלה הסופית לשחקנים, אלא יש כאן נושא עקרוני, עם השלכות לכל התחרויות שמתקיימות בישראל".

בלי קשר לתוצאות ערעור זה, עמידה כזאת על עקרונות, בנסיבות כאלה, היא מבורכת ולפיכך בכל מקרה, אני מורה להחזיר למערערים את אגרת הערעור.

ערעור זה הוגש תחילה לועדה. יו"ר הועדה הקים ועדת ערעורים אד הוק ( להלן- "ועדת הערעורים") שכללה חמישה שופטי שחמט, ארבעה מהם בכירים. שנים מהם הם חברי הועדה. חמישה חברי ועדה אחרים, שלכאורה לא היו קשורים כלל להליכים סביב התחרות האמורה, לא נמנו עם חברי ועדת הערעורים ולא נדרשו כלל לערעור. הוא הדין בחבר הנוסף ששיתף פעולה עם יו"ר הועדה במתן ההחלטות ואי זימונו לועדת אד הוק האמורה, היה לפיכך מוצדק.

יו"ר הועדה הציג בפני חברי ועדת הערעורים את נימוקי המערערים ואת הרקע להחלטות, הבהיר להם שזכותם לקבל את הערעור והוא לא ילין על כך. יו"ר הועדה כמובן לא הצביע בהחלטה הסופית של ועדת הערעורים אולם הוא נטל חלק פעיל בדיוני הועדה שהתנהלו במסרונים בקבוצת ווטסאפ שנפתחה לצורך העניין.

דיוני ועדת הערעורים התמקדו בנפקות המעשית של הערעור בפניהם ולא בשאלות העקרוניות שעמדו על המדוכה כגון: האם לגיטימי לתת חצי נקודה לשחמטאי מכיוון שנבצר ממנו להשתתף בסיבוב האחרון וזאת מבלי ששיחק כלל או אימתי אם בכלל יש מקום לאפשר קיום משחקים לאחר תום הסיבוב האחרון וכיו"ב. חברי ועדת הערעורים אמנם הביעו עמדתם לפחות בחלק מנושאים אלה, אולם איש מהם לא בחן אם יש תקדימים בנדון, לרבות בענפי ספורט אחרים ותהה כיצד לפרש את כללי התחרות של פיד"ה וכיצד לאורם, יש לבחון את השאלות שעמדו על המדוכה. בסופו של יום ברוב של שלושה חברים כנגד שנים הוחלט שדין הערעור להידחות, כאשר החלטה זאת התבססה גם על הנימוקים המשפטיים של שיהוי בלתי סביר בהגשת הערעור והסכמה שבשתיקה של המשתתפים בתחרות להחלטות האמורות. במאמר מוסגר אומר שנימוקים אלה אינם חפים מבעייתיות, אולם אין צורך שאדרש לכך.

**נימוקי הערעור**

הערעור, כאמור מתייחס בעיקרו להחלטות. המערערים מבקשים דיון במשמעות העקרונית של ההחלטות, מידת הלגיטימיות שלהן ונפקותן כתקדים אפשרי במקרים דומים בעתיד. הערעור מתייחס גם לתקינות ההליכי הטיפול בהחלטות ובערעור עליהן, לרבות מינוי ועדת הערעורים.

לגופו של עניין נטען בערעור כי אי קיום משחקים דחויים לאחר הסיבוב האחרון הוא כלל ברזל בכל תחרויות השחמט בישראל ובעולם וכנראה גם בכל תחרויות הספורט. אסור שמיקום בטבלה יקבע כאשר כל תוצאות ומיקום יתר השחקנים, שלא דחו את משחקיהם, ידוע. אין מאפשרים קיום משחקים לאחר הסיבוב האחרון גם במקרים של כוח עליון כגון ענייני קורונה.

הערעור מבקש, כאמור, מבית הדין לבחון מה מעמדה של ועדת הנוער במקרים דומים ותוהה איזה גוף באיגוד צריך להיות פוסק אחרון בסוגיות דומות.

**עמדת יו"ר הועדה**

יו"ר הועדה תוהה אם בית הדין הוא הגוף הראוי לדון בערעור זה, להבדיל מגופים אחרים באיגוד כגון ועדת תחרויות או ועדת חוקה ושיפוט. הוא מציין גם כי הערעור חסר תכלית, שכן גם אם יתקבל, תוצאות התחרות שבינתיים הסתיימה יעמדו בעינן ויוותר רק עניין הבקשה לקביעת נוהלים אחידים במקרים דומים וזה עניין שיש להסדירו במסגרת מוסדות האיגוד.

לדבריו, ההחלטות אינן אסורות או פסולות על ידי חוקת השחמט. עם זאת, הוא מודה שהן אינן נהוגות בעולם השחמט וגם ברגע האמת של מתן ההחלטות, צוין מראש שהן עלולות להיות שנויות במחלוקת.

לדבריו, אין נוהל אחיד לכינון ועדת ערעורים שתדון בערעורים על החלטות שופטי או מנהלי תחרויות. במסמך שהוא כתב בשעתו והקרוי "מסמך הסטנדרטיזציה", נקבע כי לגבי תחרויות נוער, ועדת הנוער תשמש כועדת ערעורים.

אשר להוספת חצי נקודה, לשחקן שעקב שהות בחו"ל, נבצר ממנו להשתתף בסיבוב האחרון של האליפות, נבע הדבר מכך שנבצרות זאת נגרמה עקב הפרסום המאוחר של מועדי האליפות, פרסום מאוחר שהאיגוד אחראי לו ומכאן הרצון ליתן פיצוי כלשהו לאותו שחקן.

יו"ר הועדה מציין שהיה תקדים להתנהלות במקרה זה. גמר אליפות הארץ לנוער שהתקיים בפסח חפף באופן חלקי את אליפות אירופה שבה שחקני נוער רבים והתקיימה בסלובניה. חפיפה זאת השתרעה על שני הסיבובים הראשונים של אליפות הנוער. כדי להתחשב בשחקני הנוער הבכירים שהשתתפו בתחרות בחו"ל שאמורה לקדם אותם ואת השחמט בארץ, איפשרו לשחקנים שחזרו מאליפות אירופה להצטרף לסיבוב השלישי עם שתי תוצאות טכניות של חצי נקודה ( למרות שלא שיחקו בפועל אף משחק). בדיעבד התברר שהמקומות הראשונים באליפויות הנוער עד גיל 16 ועד גיל 18 נקטפו על ידי שחקנים שחזרו מסלובניה.

יצוין כי עצם קיום התנהלות כמתואר לעיל, אין בו לכשעצמו כדי להעיד שהתנהלות האיגוד במקרה האמור הייתה בהכרח תקינה וראויה לשמש תקדים לאורו נצעד.

**דיון ומסקנות**

ערעור זה עוסק בשתי סוגיות נפרדות הקשורות אהדדי. הסוגיה האחת היא מידת החוקיות וההצדקה, היינו ההחלטה לאפשר קיום משחקים לאחר תום הסיבוב האחרון של האליפות וההחלטה להעניק חצי נקודה טכנית לשחקן שנבצר ממנו להשתתף בסיבוב האחרון, עקב היותו בחו"ל, שהות שם שבחלקה נגרמה עקב האיחור בפרסום קיום האליפות ובזימון אליה.

**בסוגיה הראשונה, אין טעם לדון בערעור זה ואין לה תוחלת וזאת משלושה טעמים:**

**ראשית**: המערערים עצמם מדגישים בערעור שאינם מבקשים כל סעד אופרטיבי. אין להם עניין בביטול המשחקים הדחויים או בשינוי הניקוד בטבלה הסופית. דומה שהם מבקשים מעין סעד הצהרתי על אי תקינות ההחלטות מושא הערעור, הא ותו לא.

מן המפורסמות הוא שגוף שיפוטי ובית הדין בכלל זה, אינו עוסק בעניינים תיאורטיים או אקדמיים או היפותטיים אלא מכריע בסכסוכים ממשיים. כך למשל נכתב בע"א 9555/02 **ברית פיקוח לקאופרציה החקלאית העובדת בע"מ נ' זידאן זידאן**:

"כלל ידוע הוא כי אין בית משפט זה נדרש לדון בעניינים שבתאוריה בלבד ואשר לא יצמיחו כל תועלת בעולם המעש, פרט להצהרה בדיעבד שנפל פגם כלשהו בפעילות המינהל". ( ראה גם את בג"צ 7052/03 **עדאללה המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל נ' שר הפנים**; את בג"צ 7426/08 **טבקה משפט וצדק לעולי אתיופיה נ' שרת החינוך**; רע"פ 2675/13 **וחנון נ' מדינת ישראל** ואת ע"א 7175/98 **המוסד לביטוח לאומי נ' בר מימון בע"מ (בפירוק)**.

בית הדין אינו נותן חוות דעת משפטיות, לשם זה, ניתן במקרה מתאים לפנות ליועץ המשפטי של האיגוד. בית הדין אינו נותן ייעוץ משפטי ואינו עושה "פרה-רולינג". במקרים מסויימים ניתן לפנות לבית הדין ולבקש סעד של הצהרה, למשל כשמדובר בפרשנות תקנוני האיגוד.

במקרה זה, הידרשות בית הדין להחלטות גופן היא מוקשית. ממה נפשך, אם בית הדין יבחון לגופן את ההחלטות ויחליט שהן פגומות או לא חוקיות וכיו"ב, כלום ראוי שיותיר על כנן את ההחלטות, חרף החלטתו זאת,לאור בקשת המערערים להימנע מליתן לערעור נפקות מעשית?

**שנית**: אין תוחלת לערעור משום שבינתיים הסתיימה התחרות ואין היתכנות מעשית להחזיר את הגלגל לאחור ומי יודע, אולי כבר נערכה אליפות העולם עד גיל 20 לשנה זאת.

**שלישית**, אין תוחלת לערעור גם משום שמוסכם על הכל שהחלטות לא השפיעו כלל על תוצאות התחרות ובעיקר על זהות המנצח בה. כך שהערעור הוא אקדמי גרידא.

הטעמים הללו מצדיקים גם את דחיית הערעור באשר לסוגיה השניה שתוארה לעיל. גם אם בית הדין כשיר ומוסמך לקבוע מסמרות בשאלות העקרוניות שמעוררות ההחלטות, נושא שייבדק בהמשך, **ראוי לדון בהן קודם לכן במוסדות אחרים באיגוד והפנייה לבית הדין בעניין זה, היא בכל מקרה, מוקדמת מדי.**

עניין דומה נדון בבית הדין בפרשת שחמטאי הנוער א.ג. ושם נכתבו הדברים הבאים:

"הקושי הגדול בערעור זה נעוץ בתכליתו. הערעור מוגש לאחר שהתחרות שמדובר בה הסתיימה מזמן. לערעור שני פנים: האחד הוא עקרוני ומתייחס לביקורת שיש לגב' ג' על האופן שבו מתנהלת הנהלת האיגוד ומוסדותיו בנושא של קביעת הרכב נבחרות בכלל ונבחרות הנוער בפרט בנסיעות לחו"ל לייצג את המדינה. ההיבט השני מתייחס באופן פרטני לא.ג. בית הדין אינו הכתובת הנכונה לדון בהיבט הראשון. מן הראוי לפנות בנדון בצורה מסודרת להנהלה ובמקרה הצורך אולי לועדת הביקורת. בית הדין אינו מנהל את האיגוד ואינו דן בשאלות תיאורטיות שאינן צריכות לפתרון בערעור כזה או אחר".

**יכולתי בשלב זה לדחות את הערעור על הסף**, אולם מצאתי לנכון להתייחס בשולי הדברים ובאגב אורחא למקצת מהסוגיות שצצות ועולות מערעור זה וזאת כחומר למחשבה בדיונים עתידיים על ידי מוסדות האיגוד.

הסוגיה הראשונה עוסקת ביחסי הגומלין שבין בית הדין לבין הועדה. בית הדין נדרש בעבר מספר פעמים לסוגיה זאת. כך בעניין דן פולג שבו נדון, בין היתר, העדר מיתאם בין תחרויות שהוליד חפיפה ביניהן, נכתבו דברים שדומה שכוחם יפה גם לערעור שלפנינו:

"הערעור מושא החלטה זאת שונה מהערעורים הרגילים שמגיעים לבית הדין. לא זו בלבד שאין מדובר בו על מחלוקת עובדתית כלשהי, הוא גם לא מעורר שאלות משפטיות של פרשנות תקנון זה או אחר של האיגוד ומוסדותיו. הערעור עוסק לכאורה לא בשאלה של כשרותה של החלטת ועדת הנוער אלא בשאלת סבירותה...ועדת הנוער היא ועדה חשובה מאין כמוה. לעבודתה יש השפעה גדולה על עתיד השחמט בישראל והועדה מבצעת את תפקידיה ללא כל דופי.

לכאורה מן הראוי שבית הדין לא יסיג גבולן של ועדות האיגוד, לרבות ועדת הנוער. ועדה זאת היא ריבונית והיא קנתה ידע ומיומנות בתחומי עיסוקה ובית הדין אינו בגדר גוף שיש לו סמכות על להכריע סופית בהחלטות של ועדה זאת או אחרת, אם לא נפל בהן פגם משפטי. יחד עם זאת, בית הדין בעיני הוא לא רק בית דין לערעורים והוא למעשה יושב גם כבית דין מנהלי דוגמת בית המשפט הגבוה לצדק והוא בודק גם החלטות מנהליות של רשויות האיגוד בכלים של המשפט המנהלי והחוקתי, לרבות שקילת שיקולים זרים, פגיעה בכללי צדק טבעי, אי סבירות קיצונית או פגיעה בזכויות יסוד".

הסוגיה השניה עוסקת ביחסי הגומלין שבין בית הדין לבין שופטי השחמט.

נושא זה נדון על ידי בית הדין בהחלטה בערעורו של יהל קליין. שם התייחס בית הדין לתואר או לכינוי "שופט שחמט" וכתב:  
" עקרונית הכינוי האמור הוא תולדה של עוני השפה העברית שלא השכילה למצוא שם מוצלח יותר למי שבמדינות אחרות נקרא "ארביטר" או "דירקטור" או "בורר" או "פוסק", כי כמו נושאי תפקיד דומה בספורט למשל בכדורגל או בכדורסל, אין מדובר בשופטים כמשמעם במערכת בתי המשפט". ובהמשך נכתב:

" מערכת השיפוט השחמטאי ובית הדין העליון של האיגוד הישראלי לשחמט הן שתי יישויות נפרדות ושונות לחלוטין ואין מלכות נוגעת בחברתה. אלה ואלה שופטים המה, אך כאמור במשמעויות שונות של מושג זה. שופטי בית הדין לא עברו הכשרה כשופטי שחמט ואין להם את הידע והניסיון הנחוצים כדי להתמודד כדבעיי עם שאלות שנמצאות בתחום המומחיות של שופט השחמט. כפי שכבר קבענו במקרים דומים, בית הדין יושב לא רק כרשות ערעור על החלטות של גופים שונים באיגוד, כגון מנהלת הליגה או ועדת המשמעת ולא רק כפרשן של תקנוני האיגוד אלא גם כמעין בית דין מנהלי דוגמת בית המשפט הגבוה לצדק ובגדר זה, הוא רשאי לבקר החלטות של רשויות האיגוד, לרבות החלטות של מערכת השיפוט השחמטאי שלו". והוספנו וכתבנו בהחלטה בערעור מועדון ראשון לציון על החלטת מנהל הליגה בעניין המשחק שבין רבי האמנים אלתרמן וזולר:

" ברי כי אין אנו ערכאת ערעור על החלטות שופטי שחמט. אין לנו סמכות לבקר את ההחלטות המקצועיות של שופטי השחמט ואין לנו מנדט לעשות כן, בהגדרת סמכויותינו בתקנון האיגוד ואין לנו גם את הידע והמיומנות המקצועית שחמטאית כדי להתיימר ולהתערב בהחלטות ממין זה. כמובן, שבנסיבות מסוימות יכול שתהיה להחלטות בית הדין נפקות גם לגבי החלטות של שופטי שחמט אולם נפקות כזאת איננה ישירה. כך למשל אם מנהל הליגה יחליט למנות שופט שחמט בנסיבות שפוגעות בצדק הטבעי, למשל כשמינוי זה נגוע במשוא פנים או אבק למשוא פנים או כאשר לא ניתנה זכות טיעון ראויה לבעלי הדין בפני שופט השחמט או ניתנה על ידו החלטה הנגועה באי סבירות קיצונית, לא נהסס להתערב בהחלטות מנהל הליגה לאמץ פסיקה כזאת".

מ**הכלל אל הפרט** וכאמור, אלה הערות באמרות אגב, מעבר לנדרש וכחומר למחשבה:

במקרה שלפנינו דובר באליפות ישראל לנוער עד גיל 20 זוהי אליפות שמטבע ברייתה נופלת בתחומי אחריותה של הועדה. יו"ר הועדה שימש באופן לא פורמלי מעין מנהל על של תחרות זאת והוא בעזרת חבר נוסף מהועדה החליט את ההחלטות השנויות במחלוקת. מצב דברים זה אינו נקי מבעייתיות נוכח העובדה שלפי מכתב הזימון הועדה היא הגוף שאליו מערערים על החלטות הנהלת התחרות והדבר גם מעורר תהיות ביחס לשאלה, מדוע מנהל התחרות ושופט התחרות לא החליטו בנדון.

חרף האמור במכתב הזימון, לפיו ניתן לערער על החלטות ביחס לאופן ניהול ההחלטות**, לועדה**, הלכה למעשה, לא הועדה היא ששימשה בפועל ועדת ערעור על ההחלטות האמורות והדבר בעייתי גם משום שמסמך הסטנדרטיזציה שחל על תחרות זאת, לפי מכתב הזימון ושעליו מסתמך יו"ר הועדה, קובע אף הוא מפורשות כי ועדת הערעורים על החלטות הנהלת התחרות תהיה הועדה, ובלבד שיש בה שלושה שופטים מוסמכים לפחות שאינם חלק מהנהלת התחרות. תנאי זה מתקיים במקרה שלפני. לפחות ארבעה מחברי הועדה מתוך תשעת חברי הועדה הם שופטי שחמט שלא היו חלק מהנהלת התחרות.

בהחלטת הביניים כתבתי כי:

"איני חושד לא ביושרתו ולא במקצוענותו של יו"ר הועדה, אולם צדק צריך לא רק להיעשות .

אלא גם להיראות כנעשה."

דברים אלה כוחם יפה גם לגבי החלטתו השגויה למנות בעצמו ועדת אד הוק, לבחינת החלטותיו. הוא סטה מהאמור במכתב הזימון ובמסמך הסטנדרטיזציה והרכיב ועדת אד הוק **שלא** כללה חלק נכבד מועדת הנוער. אמת, הוא הבהיר חד משמעית לחברי ועדה זאת שאין הם כבולים כהוא זה בהחלטותיו והם בני חורין לבטלן, אולם עדיין אין בכך כדי להכשיר את מינוי ועדה זאת על ידו. מן הראוי היה גם אם הוא צדק בכך שרצה למנות ועדת ערעור של שופטי שחמט, שמישהו אחר, ימנה ועדה כזאת. בנוסף לכך, גם לאחר שהוקמה ועדה זאת ולאחר שהבהיר לה את החלטות, ראוי היה שלא יששתף באופן פעיל בדיוני ועדה זאת, כמעט עד תומם. ברי כי לא השתתף בהצבעה בתום הדיונים, אולם עצם השתתפותו הממושכת בדיונים, הוא בעייתי.

מדוע הוקמה אותה ועדת אד הוק. דומה שיו"ר הועדה סבר שמדובר בשאלה הנופלת בגדר מומחיותם של שופטי השחמט ולכן ראוי למנות ועדה שכל כולה מורכבת משופטי שחמט, אפילו שרוב חבריה אינם חברי ועדת הנוער.

לו כך סבר, מדוע מלכתחילה לא הותיר את קבלת ההחלטות הראשוניות בידי שופט התחרות או אפילו מנהל התחרות שאף הוא שופט שחמט או לשניהם?

לגופו של עניין, ספק בעיני אם מדובר כאן בהחלטות מובהקות של שופטי שחמט. אין מדובר בסוגיות שניתן למצוא להן פתרון בחוקת השחמט, ממילא גם טענת יו"ר הועדה לפיה ההחלטות אינן פסולות, משום שלא נאסר עליהן בחוקת השחמט, אין בה ממש.

לכאורה מדובר על החלטות שמתייחסות לתחומי הסמכות של מנהלי תחרויות או לממונים עליהם שקובעים את הנורמות ולא של שופטי השחמט שלכאורה רק מפרשים או מיישמים אותן. אין מעמד של מנהל תחרות לאומי או בינלאומי כפי שקיים אצל שופטי השחמט.

ארגוני שחמט כמו הפיד"ה כוללים קודים ותקנונים בנוסף לחוקת השחמט. כך למשל יש תקנות כלליות לגבי תחרויות ויש מסמכים אחרים, למשל כאלה שעוסקים בנושא הסבוך והשנוי במחלוקת של "ביי". מדובר בשאלות של מומחיות שאינה נחלת בית הדין וספק אם היא מצויה אצל שופטי השחמט. מכל מקום בכל ההחלטות של ועדת הערעור ( ועדת המומחים אד הוק) במקרה כזה, לא ראיתי לא אזכור של פרסום כלשהו בנדון או שקלא וטריא עיונית בסוגיות שהוצבו לפיתחה של הועדה או בחינת הנעשה באיגודי שחמט של מדינות אחרות או בענפי ספורט שונים.

לסיכום, ראוי שהנהלת האיגוד תידרש לשאלות הנתבקשות ממקרה זה:

**ראשית**, איזה גוף באיגוד צריך לקבוע את הנורמות המחייבות במקרים של תחרויות. האם המקרה נפל רק בתחומה של ועדת הנוער או שצריך היה להביאו בפני הועדה המשולבת ( תחרויות ודירוג) או ועדת חוקה ושיפוט או ועדת פייר פליי או הועדה המקצועית או קומבינציה של שתיים או יותר מועדות אלה? הקושי כאן נובע מכך שתקנון האיגוד אינו מבהיר לנו את גדרי הסמכות של כל ועדה ומן הראוי לעניות דעתי, לשקוד במסגרת שכתוב כללי של התקנון, אולי על ידי הקמת ועדת תקנון, להידרש גם בהבהרה כזאת. הדיון יבחן את ההחלטות

**שנית**, בפני מי מערערים על החלטות של שופטי תחרות? כלום יש להקים גוף קבוע של שופטי שחמט בכירים בדומה אולי לבית הדין? כדי שיעסוק בכך?

**שלישית**, ראוי לאסוף מידע מוקדם ולקבוע מבעוד מועד מועדים לתחרויות שיוזם האיגוד, כדי שלא תהיה, עד כמה שהדבר אפשרי, חפיפה בין תחרויות כך שגם נוער וגם נשים, יוכלו לקחת חלק בהן וכמו כן לנקוט בהליכים דומים לגבי תחרויות בחו"ל, שיש לאיגוד עניין שישתתפו בהם שחמטאים ישראליים ולהימנע מחפיפה עם תחרויות כאליפויות ישראל או גביע המדינה.

**רביעית**, יש ליתן את הדעת לתופעה של ניהול ישיבות בוואטספ כתחליף לקיום ישיבה פרונטלית ובלית ברירה, בזום ורישום מסודר של הפרוטוקול.

הערעור נדחה, וכאמור האגרה תוחזר למערערים.

**דניאל מור**

פרופ' דניאל מור  
נשיא בית הדין